

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «ЗА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА»

Общероссийское общественное движение «За права человека»
Исполнительный директор Лев Пономарев

125009, Москва, М. Кисловский переулок, д.7, корп.1, пом. 21
тел. (495)291-62-33, т/ф (495)291-70-11, e-mail: info@zaprava.ru; <http://zaprava.ru/>

ХРОНИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Новости, заявления, обращения, аналитика, публицистика

Выпуск № 14 (105)
22 июня 2007 года

«Храните гордое терпенье...»

672010, г. Чита, ул. Ингодинская, дом 1.

*ИЗ-75/1 УФСИН России по Читинской области,
Ходорковскому М.Б.*

Дорогой Михаил Борисович!

Поздравляем Вас с днем рождения, желаем Вам душевной и телесной крепости выдержать нелегкие испытания, несправедливый приговор!

Восхищаемся Вашим мужеством, тем, что в нелегких условиях заключения Вы находите в себе силы выступать по важнейшим проблемам, стоящим перед нашей страной. Мы обещаем Вам, что приложим все усилия для отмены жестокого и несправедливого приговора по Вашему делу.

С уважением,

*Лев Пономарев, Движение «За права человека»;
Людмила Алексеева,
председатель Московской Хельсинкской группы;
Юрий Самодуров,
директор Музея и Общественного центра имени Андрея Сахарова;
Священник Глеб Якунин,
Общественный комитет защиты свободы совести.*

Пикет в день рождения Ходорковского

26 июня 2007 г. в Москве у памятника Н.В. Гоголю в конце Гоголевского бульвара (ст. метро Арбатская) с 18.00 до 19.30 пройдет пикет «В поддержку Михаила Ходорковского, всех преследуемых по политическим мотивам, против применения пыток и жестокого обращения».

Пикет приурочен ко Всемирному дню защиты жертв пыток и ко дню рождения Михаила Ходорковского, которые приходятся на 26 июня.

Цель акции: выразить поддержку Михаилу Ходорковскому, Платону Лебеву, Светлане Бахминой и всем преследуемым по политическим мотивам, выразить протест

против применения пыток и жестокого обращения. Заявленное количество участников - 70 человек. Согласование префектуры Центрального административного округа г. Москвы получено.

ИА «За права человека»

Акция: междугородний пикет в поддержку политзаключённых России

25 июня, у здания Областной прокуратуры пройдет пикет в поддержку всех политзаключённых нынешней России, в частности, калининградских журналистов Игоря Рудникова и Олега Березовского. Его участники потребуют прекращения уголовного преследования оппозиционеров по политическим мотивам. Внимание! В этот же день и в это же время в городе Пскове – там, где сейчас проходит суд над Рудниковым и Березовским – состоится аналогичная акция с теми же требованиями. Инициаторами мероприятия выступают политически активные граждане и военные пенсионеры Калининграда и Пскова.

Пресс-служба

Лимоновцы заблокировали вход в мэрию Екатеринбурга

Сегодня екатеринбургские сторонники Эдуарда Лимонова заблокировали центральный вход в городскую администрацию. Двое активистов успешно успели приковать себя цепями к бордюру возле входа в мэрию, после чего зажгли «файеры». Остальные лимоновцы перегородили вход в здание растяжкой с надписью «Нам нужна Другая Россия». Участники акции, подъехавшие из Смоленска и Ульяновска, выкрикивали лозунги: «Нам нужна Другая Россия!», «Россия без Путина!», «Это наш город!» и многие другие.

Таким образом сторонники Эдуарда Лимонова высказали свое несогласие с местными властями. Напомним, в мае этого года в г. Екатеринбурге был создан Свердловский форум объединенной коалиции «Другая Россия», после чего было решено в сентябре этого года провести общенациональный Марш Несогласных.

Акция продолжалась около получаса, после чего все участники были доставлены в Ленинское РУВД г. Екатеринбурга. Их дальнейшая судьба выясняется.

*Александр Аверин,
пресс-секретарь Эдуарда Лимонова*

Чеченская Республика. Обитателей ПВР в г. Аргун обещают выселить силой

20 июня в ПВР г. Аргун, расположенном в бывшем здании училища, прибыли сотрудники одного из силовых ведомств республики и в ультимативной форме потребовали от обитателей ПВР немедленно освободить занимаемые помещения.

Об этом стало известно от обитателей данного ПВР. При этом попытки людей объяснить, что у них нет жилья, что им некуда перебираться, абсолютно не воспринимались военными. «Силовики» потребовали, чтобы люди убирались, куда угодно, хоть к родственникам, хоть к знакомым, но здание ПВР должно быть освобождено.

В данном пункте временного размещения проживает Никаева Хава, мать шестерых детей, инвалид 1-й группы. Один из ее сыновей, имеющий троих детей, был выселен из занимаемой им комнаты. Сама Никаева прикована к инвалидному креслу. Еще один ее сын также является инвалидом, и, по ее словам, в настоящее время вывезен на операцию. Раньше Никаевы проживали в Калмыкии, а незадолго до военных действий

они вернулись в Чечню и жили в Старопромысловском районе г. Грозного, где снимали коттедж в районе пос. Ташкала. Собственного жилья в Чечне семья не имеет.

С началом военных действий Никаевы выехали в Ингушетию и жили в лагерях беженцев. После ликвидации ПВРов на территории Ингушетии, Никаевых перевезли в Аргун, пообещав решить все имеющиеся проблемы. Родственники мужа Никаевой живут в селении Беркат-Юрт, однако условий для приема членов ее семьи у них нет. Администрация данного населенного пункта отказала Никаевым в выделении земельного участка или жилья, мотивировав это тем, что не располагают такими возможностями. Теперь многодетная семья Никаевых рискует остаться без крова по вине чиновников, которые любыми доступными им методами и средствами пытаются выполнить указание руководства республики до конца текущего года ликвидировать все пункты временного размещения вынужденных переселенцев.

Чиновники обещали беженцам устроить 44-й год

Как сообщили сегодня вынужденные переселенцы, проживающие в ПВР «Окружная» в Октябрьском районе г. Грозного, чиновники, прибывшие вчера в ПВР, угрожали обитателям устроить выселение хуже, чем в 1944-м году.

Как стало известно, после того как так называемая комиссия покинула территорию ПВР, нескольким из вынужденных переселенцев стало плохо со здоровьем и для них пришлось 4 раза вызывать скорую помощь. Надо отметить, что 20 июня этого года в связи с 50-летием Конвенции по делам беженцев международная общественность впервые отметила Всемирный день беженцев. Почему власти в Чечне подошли к этой дате столь своеобразно остается непонятно.

22 июня 2007 г.

Информационный центр СНО

Прокуратура переписывает историю

Официальная версия апрельского Марша несогласных имеет мало общего с действительностью

Движение «За права человека», возглавляемое известными правозащитниками Львом Пономаревым и Евгением Ихловым, получило из петербургской прокуратуры ответ на свое заявление о «превышении должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов и о нарушении Закона РФ «О милиции» во время событий 15 апреля 2007 года», когда в Петербурге проходил Марш несогласных. За подписью заместителя прокурора города Андрея Лавренко к правозащитникам пришел документ исключительной силы — что называется, ни убавить ни прибавить. Но частично процитировать

следует.

Итак...



ОМОН разъясняет оппозиции ст. 17 Закона «О собраниях...»

«Митинг в защиту конституционных прав и свобод граждан РФ начался около 12 часов 30 минут 15 апреля 2007 года у памятника Грибоедову на Пионерской площади в Петербурге. В митинге приняли участие представители и сторонники Российской демократической партии «Яблоко», Российского народно-демократического союза, Объединенного гражданского фронта, Национал-большевистской партии и других организаций. Транспаранты в ходе мероприятия не использовались, среди партийных атрибутов — в основном флаги Российской демократической партии «Яблоко». Организаторы и участники акции скандировали требования об отставке руководителей городской исполнительной власти, несогласии с проектом «Газпром-Сити» («Охта-центр»), уплотнительной застройкой и другие лозунги. Численность участников мероприятия составила около 500 человек».

Комментарий: с первых же строк начинается, мягко говоря, неправда. На Пионерской площади фотографы запечатлели множество транспарантов (с названиями партий и общественных организаций, с весьма нелицеприятными оценками президента и губернатора и так далее). И флаги были самые разные: не только яблочные, но и многие другие — того же РНДС, движения «Оборона», лимоновцев, ОГФ... Что касается численности — на площади собрались около 2000 человек, а вовсе не 500. Но такой приблизительный подсчет флагов и участников — обычная практика милиции применительно к оппозиционным митингам...

«Для обеспечения общественного порядка в районе проведения публичного мероприятия было задействовано около 1500 сотрудников милиции (ОМОН), выставлено 3 ряда оцепления. Для перекрытия движения по Загородному пр. в целях предупреждения возможных беспорядков использованы автобусы. Около 14 часов 00 минут один из организаторов акции — Резник М. Л. объявил собравшимся на площади об окончании митинга и призвал их разойтись, при этом заявил, что желающие направиться в сторону Смольного могут сделать это в индивидуальном порядке. Митинг был завершен, и основная часть участников мероприятия начала организованно покидать место его проведения, двигаясь в направлении станции метро «Пушкинская», которая работала в обычном режиме».

Комментарий: опять неправда. Милиционеров (не только омовцев, но «обычных» сотрудников милиции и курсантов) было как минимум 3 тысячи. Перекрыты были не только Загородный проспект, но и Гороховая улица. О том, что желающие могут в индивидуальном порядке пройти к Смольному, причем не обязательно сейчас, а в любой день, говорил, закрывая митинг, не Максим Резник, а Сергей Гуляев. Наконец, вход на станцию метро «Пушкинская» был перекрыт ОМОНОм — ни о каком «обычном режиме» и речи не было. Может быть, прокуратура описывает какой-то совсем другой митинг?

«В это время из числа участников митинга у одной из шеренг милицейского оцепления ОМОН сконцентрировалась группа лиц численностью около 60 человек с флагами активистов общественного объединения «Национал-большевистская партия». Постановлением и.о. прокурора Москвы от 21.03.07 деятельность указанной организации была приостановлена на основании ч. 1 ст. 10 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», а в настоящее время запрещена решением Московского городского суда, в связи с чем организовывать и проводить публичные мероприятия члены указанного объединения не имели права. Указанная группа лиц в нарушение требований Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» предприняла попытку прорвать оцепление и организовать несогласованное с правительством города шествие по Загородному проспекту в сторону Московского проспекта».

Комментарий: «группа лиц», которая «сконцентрировалась» у милицейского оцепления, состояла не из омовцев (хотя и они там были) — это были самые разные участники митинга (в том числе, кстати, и главный редактор «Новой газеты в Петербурге» Валерий Береснев) которые увидели, что «Пушкинская» закрыта, а дальше по Загородному проспекту — в сторону Московского — пройти не дает ОМОН. Они пытались мирно разойтись по домам, а не «проводить публичное мероприятие». Или теперь любое хождение по городу считается «несогласованным с правительством шествием»? И никаких попыток «прорвать оцепление» они не предпринимали, чему есть масса свидетелей. Они лишь просили их пропустить — но безрезультатно... *«Пытаясь прорвать оцепление, участники несогласованного шествия выкрикивали лозунги провокационного содержания, кидали в сотрудников милиции различные предметы (бутылки, палки). В целях пресечения массовых беспорядков и групповых действий, нарушающих работу транспорта, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям сотрудников милиции, а также отражения нападений на сотрудников милиции, в соответствии с требованиями раздела 4 Закона «О милиции», а также ст. 17 Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», сотрудниками ОМОН указанная группа лиц с применением спецсредств — дубинок — была рассредоточена, нарушители и примкнувшие к ним лица задержаны и помещены в автобусы, после чего развезены в различные территориальные отделы милиции... Из вышеизложенного следует, что конфликтная ситуация между сотрудниками милиции и участниками публичного мероприятия была умышленно спровоцирована последними. Действия сотрудников милиции по пресечению противоправных действий со стороны участников публичного мероприятия были предприняты обоснованно».*

Комментарий: молодых людей, которые кинули в омовцев пластиковые бутылки, участники марша видели — сделав это, они тут же просочились через милицейское оцепление. То есть, скорее всего, это были нанятые провокаторы, которые явно не присутствовали на митинге: на Пионерскую площадь можно было пройти только через «рамки», где милиционеры отнимали у людей даже пластиковые бутылки с водой. Никаких «законных требований» милиционеров, обращенных к людям, пытавшимся попасть в метро или пройти по Загородному, не было — их сразу начали бить. Как не было и никаких «противоправных действий» участников митинга и никаких «нападений»

на милиционеров. «Конфликтная ситуация» если кем и была «умышленно спровоцирована» — так исключительно ОМОНОм. Все это было многократно описано в федеральных и питерских СМИ, и в этом легко можно было убедиться, опросив участников митинга, которые были тогда у «Пушкинской». Но, видимо, прокуратура опрашивала исключительно омовцев. Наконец, шедевр: «лица, примкнувшие к нарушителям». Где, в каком законе прокуратура вычитала о такой категории граждан, которых можно бить и задерживать?

«Вместе с тем по результатам проведения публичного мероприятия в органы прокуратуры и милиции поступил ряд сообщений о возможных противоправных действиях со стороны сотрудников милиции в отношении участников митинга и журналистов. В настоящее время по всем указанным сообщениям прокуратурой Адмиралтейского района Санкт-Петербурга проводятся проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ, окончательные решения по результатам которых до настоящего времени не приняты».

Комментарий: уж сколько писали в «Новой» (и не только в ней), как прокуратура всеми силами затягивает рассмотрение «возможных противоправных действий со стороны сотрудников милиции». Одно только дело избитой яблочницы социолога Ольги Цепиловой чего стоит: после того, как ее ударили дубинкой, она почти месяц провела в больнице с переломами носа и скулы и сотрясением мозга. Но вместо того, чтобы возбудить уголовное дело, прокуратура Адмиралтейского района тянет время: запрашивает все новые и новые документы, требует проведения дополнительной рентгенологической экспертизы (заметим, через два месяца после инцидента), предлагая Цепиловой сделать это за свой счет, отказывается признавать те документы (рентгеновские снимки, подтверждающие переломы; справки, историю болезни и так далее), которые она уже представила... Что касается заявлений других пострадавших участников марша, например поэта Бориса Лихтенфельда, то ему прокуратура отказала: мол, не было «события преступления». Подумаешь, колено повредили человеку: ОМОН действовал в рамках закона — и все тут!

Между тем закон «О милиции» позволяет освободить сотрудников милиции от ответственности за «моральный, материальный и физический вред, причиненный правонарушителю применением в предусмотренных настоящим законом случаях физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» только в одном случае: «если причиненный вред соразмерен силе оказываемого противодействия». Если бы Лихтенфельд избил кого-либо из омовцев — его ответные, причем «соразмерные», действия не влекли бы за собой ответственности. Но об этом даже смешно говорить...

К сожалению, перед нами не частный случай, а система. Не припомнить ни одного случая, когда милиционер был бы привлечен к ответственности за избивание участника оппозиционной акции, сколь убедительными не были бы доказательства. Почему? Может быть, ОМОНу даны гарантии: наказания за произвол в отношении оппозиционеров — не будет? И теперь власть стремится любыми средствами не позволить создать прецедент наказания силовиков за выполнение приказа начальства?

*Борис Вишневский
Фото Сергея Ермохина*

Исчезновение группы Ульмана списывают на чеченского правозащитника

Руководитель Правозащитного центра Чеченской Республики Михаил Эжиев вызван на допрос в прокуратуру республики в связи с исчезновением «группы Ульмана». По словам правозащитника, поводом для подобных действий со стороны работников местной Фемиды стало то, что по поручению Генеральной прокуратуры РФ, прокуратура Ворошиловского района г. Ростова на Дону начала проверку по факту исчезновения

военнослужащих спецназа ГРУ Ульмана, Калаганского и Воеводина, заочно приговоренных судом к длительным срокам тюремного заключения за убийство шестерых мирных жителей Чечни, совершенного ими в январе 2000-го года.

Как сообщил Эжиев, прокуратуре Чеченской Республики поручено опросить его по поводу исчезновения группы Ульмана, а также проверить возможную причастность к похищению, убийству или пособничеству в похищении Ульмана, Калаганского и Воеводина. По мнению правозащитника, выдвижение таких абсурдных предположений в его адрес, по всей видимости, является следствием недавнего заявления депутата Госдумы России Дмитрия Рогозина, известного своими чеченофобскими заявлениями, который со ссылкой на какой-то свой «источник» утверждает, что группа Ульмана была похищена или уничтожена чеченцами.

Микаил Эжиев вызван в прокуратуру республики для дачи показаний по этому делу. Между тем, в Чечне убеждены в том, что Ульман и его подельники просто-напросто были заранее предупреждены и скрылись, чтобы избежать правосудия. При этом жители республики не сомневаются в том, что правоохранительные органы России не будут всерьез заниматься поисками убийц в военной форме.

Информационный центр СНО

Конгресс США осудил российские власти за потворство убийствам журналистов
19 июня, Конгресс США принял резолюцию, в которой содержится призыв к президенту России Владимиру Путину разрешить сотрудничество с зарубежными следователями в раскрытии убийств журналистов.

Как сообщает "Коммерсант", в тексте резолюции указывается, что в России до сих пор остаются нераскрытыми громкие убийства главного редактора российского издания журнала "Форбс" Пола Хлебникова, журналистки "Новой газеты" Анны Политковской и военного корреспондента газеты "Коммерсантъ" Ивана Сафронова. В тексте резолюции также приводятся данные Международного института безопасности СМИ о том, что "почти 90 репортеров было убито в России с 1996 г. до настоящего времени и очень многие из убийств остаются нераскрытыми".

Представляя резолюцию, один из ее авторов конгрессмен Крис Смит выступил с резкой критикой российских властей, прямо обвинив их в "отдаче приказов" на убийства журналистов "или по меньшей мере потворстве этому". "Большинство убитых расследовали коррупцию в органах власти или нарушения прав человека со стороны чиновников. Есть веские основания полагать, что лица, занимающие высокие посты, все еще оберегают убийц", – заявил конгрессмен.

Руководитель Комиссии по свободе доступа к информации Иосиф Дзялошинский прокомментировал изданию "Общая Газета.РУ" резолюцию Конгресса США. "Мне кажется, это проблема не гражданского общества и не Конгресса США, - сказал правозащитник. - Эту проблему нужно решать юридическим путем и в соответствии с законодательством установить, по каким вопросам возможно международное сотрудничество следователей, а по каким - нет".

Источник: <http://og.ru/news/2007/06/20/30130.shtml>

Суд дал ФРС сутки для обоснования иска против правозащитников
Железнодорожный суд Улан-Удэ начал рассмотрение по существу иска УФРС по Бурятии о прекращении деятельности Республиканского правозащитного центра.

Правозащитники представили доказательства, что все отчеты они сдали вовремя и что претензии Росрегистрации не обоснованы. Представитель ФРС возразить не смог. В

иске ФРС большинство претензий было связано с непредставлением организацией отчетов. В возражении на иск доказывается, что все доводы истца не соответствуют действительности, поскольку руководитель центра Евгений Кислов вовремя сдавал все отчеты и устранил отмеченные Росрегистрацией нарушения еще до подачи иска, о чем уведомил службу. Кроме того, ФРС предъявила Центру претензии организационно-технического характера, приравняв их суть к нарушению Конституции и федеральных законов. Между тем речь традиционно для НКО шла о местонахождении организации, деятельности контрольно-ревизионной комиссии.

Правозащитники подчеркивают, что нужно четко разграничивать организационно-технические недостатки и действия, противоречащие нормам устава, и трактовать закон формально, требуя прекращения деятельности фактически действующей организации, недопустимо. "Мы обеспечиваем юридическое сопровождение Центра с декабря 2006 года. Первые признаки предстоящих проблем появились еще прошлой осенью, когда Росрегистрация по Бурятии вынесла, на наш взгляд, необоснованное предупреждение, а позже привлекла руководителя организации к административной ответственности, - говорит специалист по делам НКО Ассоциации "АГОРА" Павел Романов. - Ситуация вокруг центра подтверждает печальную общероссийскую практику Росрегистрации в отношении неправительственных организаций".

Руководитель Республиканского правозащитного центра Евгений Кислов связывает судебное преследование с работой организации. С 1997 г. правозащитники Бурятии безвозмездно помогают жителям республики отстаивать свои права, ущемленные действиями должностных лиц органов государственной власти. В год юридическую помощь правозащитников получают 700-800 человек. Организация является региональным координатором Московской Хельсинкской группы и постоянно принимает участие в ежегодном докладе МХГ "Мониторинг прав человека в России", отслеживая факты национализма и ксенофобии в регионе, нарушений прав человека представителями государственных органов. Организация также является партнером Общероссийского общественного движения "За права человека" и Международного бюро по правам человека.

В Марий Эл объявили о старте акции общественного контроля за деятельностью Росрегистрации

14 июня 2007 года правозащитники совместно с Межрегиональной ассоциацией правозащитных организаций "АГОРА" начали акцию общественного контроля за деятельностью УФРС по Марий Эл. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в РОО "Человек и закон", цель акции - сделать деятельность УФРС более прозрачной для общества. По словам правозащитников, это связано с тем, что в ходе прошедшего 14 июня 2007 года заседания коллегии УФРС по Марий Эл диалога между общественными организациями и УФРС не состоялось.

Правозащитники Марий Эл предупреждают о том, что в России может резко сократиться число НКО. Дело в том, что до 1 июля 2007 года все НКО должны представить в УФРС всю необходимую информацию по отчетности. Если общественные объединения не представят информацию до указанного срока, то в их отношении может быть инициирован судебный иск о ликвидации. Между тем только в Марий Эл зарегистрирована 1231 общественная организация. По данным УФРС, пока отчетность представили не более 10% зарегистрированных НКО.

По данным общественной организации "Человек и закон", на подготовку отчета каждой организации требуется не менее месяца. Таким образом, только в Марий Эл иски УФРС о ликвидации могут быть возбуждены в отношении почти тысячи общественных организаций. 6 июня 2007 года правозащитники от лица 20 общественных организаций Марий Эл, Чувашии и Татарстана передали членам коллегии Управления Федеральной

регистрационной службы по Марий Эл предложения по принципиальным позициям взаимодействия НКО и Росрегистрации. Предложения были выработаны в ходе круглого стола, прошедшего 30 мая с участием НКО, ассоциацией "АГОРА" и местных правозащитников.

Сайт: www.regnum.ru/news/843807.html

Читинский правозащитный центр может спокойно работать

Сегодня завершилась начавшаяся в феврале этого года череда проверок деятельности Читинского правозащитного центра (ЧПЦ). В городской межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы председателю ЧПЦ Виталию Черкасову был вручен акт выездной проверки. Двухмесячная налоговая ревизия не выявила в деятельности правозащитников каких-либо нарушений закона. Двумя месяцами ранее к такому же выводу пришли сотрудники областного Управления Федеральной регистрационной службы. Правда, они, отыскав пару-другую мелких недостатков, все же вынесли официальное предупреждение ЧПЦ. Но юристы центра сейчас обжалуют это решение в суде. Не нашлось финансовых претензий к читинским правозащитникам и у УБЭП УВД, специально запросившего в банке, где открыт расчетный счет организации для проверки ее платежных документов.

"Теперь можно вздохнуть спокойно и, наконец-то, всецело заняться нашей уставной деятельностью, - заявил после визита в налоговую инспекцию руководитель ЧПЦ Виталий Черкасов. - За четыре месяца всех этих утомительных проверок нам пришлось существенно ограничить прием граждан, пострадавших от произвола должностных лиц государства. Мы увидели, что в этой ситуации людям просто некуда пойти со своими бедами. В то же время сотрудники центра признательны госчиновникам, которые с начала года скрупулезно и не раз проверили всю уставную, административно-хозяйственную и финансовую документацию организации. Теперь отдельным представителям властных структур и правоохранительных органов не удастся безнаказанно распространять заезженные мифы о читинских правозащитниках. К примеру, на какие деньги они живут и чьи интересы защищают".

Сайт: <http://www.hro.org/ngo/about/2007/06/14-1.php>

8 июня был арестован лидер Объединённого Гражданского Фронта в г. Кунгур Пермского края Рынков Сергей

К нему домой приехали милиционеры и заставили под угрозой силы проехать с ними в милицию. В милиции его продержали 2 часа, провели беседу-допрос. Он отказывался, но его заставили написать объяснительную по поводу его участия в апрельской конференции ОГФ, несмотря на то, что он не нарушал ни законов, ни конституции.

ФСБ, милиция пытаются ликвидировать, запугать равнодушных людей, угрозами заставляют полюбить существующие порядки и антидемократическую власть.

Василий Дружинин, г. Пермь

"Демагогическая отписка, которая, по сути, дискредитирует главу государства" Открытый ответ на письмо из Управления Президента РФ по внутренней политике

Движение "За права человека" ответило Администрации Президента РФ на отписку по поводу апрельского Обращения правозащитников к Президенту РФ. Поскольку текст

письма начальника Управления Президента РФ по внутренней политике Говоруна О.М. был нами распространен, то вниманию предлагается и текст ответа на это письмо:

Руководителю администрации
Президента Российской Федерации
С.С. Собянину

Уважаемый Сергей Семёнович!

8 апреля с.г., по поручению моих коллег, я направил на имя главы государства Обращение правозащитных организаций и правозащитников Российской Федерации к Президенту В.В. Путину. Это Обращение было вызвано нашей озабоченностью в связи с резким обострением ситуации с обеспечением гражданских прав и свобод, многочисленными грубыми нарушениями действующего законодательства со стороны правоохранительных и правоприменительных органов. Мы получили на него ответ (исх. № А61-1186 от 23.05.07г.), подписанный начальником Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике О.М. Говоруном (копия прилагается). Однако мы считаем его обычной бюрократической, если не сказать сильнее, демагогической отпиской, которая, по сути, дискредитирует главу государства, поскольку является ответом на открытое обращение к нему.

Характерным признаком отписок такого рода является такой приём, как уход от ответов по существу на поставленные вопросы – с помощью вроде бы пространных рассуждений на совсем иные темы. В ответе Управления Президента РФ по внутренней политике содержится разъяснение некоторых норм Федерального Закона № 54-2004 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Нам сообщают о том, **как всё должно быть**. Наше же обращение имело целью довести до сведения Президента РФ, что **на практике очень часто происходит не по закону, а вопреки ему**. Причем инициатива нарушения Закона почти всегда исходит от должностных лиц государственных и муниципальных органов.

Разъясняя нам нормы 54-го Закона, господин О.М. Говорун указал лишь на обязанности граждан и организаторов мероприятий, «не заметив» при этом, что данный закон посвящен регламентации обязанностей должностных лиц по оказанию гражданам содействия в осуществлении ими конституционного права на свободу митингов и собраний.

Так, говоря об обязанности организатора обеспечить соблюдение условий проведения публичного мероприятия, в полученном нам ответе не сказано, что по смыслу закона изменение места и/или времени проведения публичного мероприятия может происходить только в добровольно-согласительном порядке, за исключением случаев, прямо оговоренных в ст.ст. 8 и 9 Закона. Орган исполнительной или муниципальной власти вправе предлагать организаторам любые подобные изменения, но они вправе и не согласиться, если такие изменения не связаны с нормами указанных статей закона и лишают акцию необходимой выразительности. И орган не вправе в таких случаях настаивать на своих предложениях, любым способом затягивать согласование, тем более запрещать проведение мероприятий, ибо такая норма в указанном законе вообще отсутствует. Но все последние события, как правило, происходят именно так – в противоречии с буквой и духом закона.

Предложения гражданам обращаться в суд в случаях нарушений их права на проведение публичных мероприятий в реальном контексте содержащихся в Обращении к Президенту РФ примеров многочисленных нарушений права на митинги и собрания, преследований их участников, звучит как издевка. Случаи признания незаконного характера отказа в согласовании публичной акции крайне редки, и требуют от заявителей значительных усилий, потери времени и нервов. Кроме того, такой путь фактически приводит к срыву акции: вместо проведения пикета или митинга, приуроченного к

конкретной дате, например, дню памяти жертв терроризма, организаторы публичного мероприятия вынуждены месяцами судиться, чтобы в итоге узнать, что полгода назад им запретили пикет или митинг незаконно.

А чем возместить избиения участников публичных мероприятий сотрудниками спецподразделений МВД, их «превентивные» задержания? Оправдательными - «после драки» - решениями судов, выигрышем в апелляционных и надзорных инстанциях через много месяцев? Не лучше ли просто соблюдать закон?

В ответе О.М. Говоруна на Обращение правозащитников приводится пример решения Таганского районного суда г. Москвы, признавшего незаконными предложения префектуры о переносе пикета. Но, во-первых, в суд обратились сами организаторы акции, а не прокуратура, признавшая незаконный характер действия префектуры ЦАО. Во-вторых, констатация прокуратурой столицы незаконного характера отказа не воспрепятствовала ни разгону пикета, ни осуждению его организатора – Л.А.Пономарева на трое суток административного ареста, ни присуждению 13 участников, как выяснилось, абсолютно легальной акции, к крупному штрафу.

Не меньшей фактической издевкой является и предложение оспаривать законы в Конституционном суде РФ в порядке ст. 125 Конституции РФ. Однако, известно, что гражданин России лишен права «абстрактного нормоконтроля», а наличие случаев сговора между судами общей юрисдикции и правоохранительными органами, отмечается даже в Докладе Уполномоченного по правам человека в РФ за 2006 г.

Отдельно необходимо остановиться на утверждениях О.М. Говоруна, касающихся полномочий Президента Российской Федерации.

В ответе на Обращение содержится заведомое искажение позиции подписавших Обращения. Полемизируя с утверждениями «о непосредственном подчинении высших должностных лиц субъектов Российской Федерации» и что «Президент Российской Федерации – единственный, кто может добиться опубликования отмены неконституционных актов», и призывов к главе государства отменять незаконные «акты, издаваемые государственными органами», начальник Управления внутренней политики, заведомо упускает из цитаты упоминания о руководстве силового блока, которые, о чем даже неудобно напоминать сотрудникам Администрации Президента, в соответствии со ст. 32 ФКЗ "О Правительстве РФ", ему прямо подчинены: *«Статья 32. Особенности руководства некоторыми федеральными органами исполнительной власти.*

Президент РФ в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами руководит деятельностью федеральных органов исполнительной власти, ведающих вопросами обороны, безопасности, внутренних дел, иностранных дел, предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, утверждает по представлению Председателя Правительства Российской Федерации положения о них и назначает их руководителей, а также осуществляет иные полномочия как Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами Российской Федерации и Председатель Совета Безопасности Российской Федерации...».

Часть 2 ст. 80 действующей Конституции РФ четко обозначила основные полномочия главы государства *«Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина».* Именно эти прерогативы Президента имели ввиду подписавшие Обращение, уже имевшие возможность убедиться, что ни Генеральная прокуратура РФ, ни Министерство юстиции не готовы к подойти к анализу различных ведомственных нормативных актов с точки зрения конституционных норм, в то время, как главы администраций городов под любым предлогом нарушают уведомительный характер проведения оппозиционных публичных мероприятий, но угодливо перекрывают улицы для многотысячных маршей молодежных организаций партии власти, а работники ФСБ и милиции устраивают настоящую охоту за участниками общественных мероприятий.

Может быть, Вам стоит указать господину О.М. Говоруно на необходимость почаще заходить на веб-сайт Администрации, где размещен следующий текст: *«Главенствующую роль в государственной системе играет Президент. Конституционно-правовой статус главы государства предопределяет объем его полномочий по обеспечению единства и устойчивости системы государственной власти, ее эффективного функционирования в условиях разделения на три самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Президент должен обеспечить положение, при котором все органы государственной власти выполняют свои конституционные обязанности в пределах своей компетенции»*

<http://president.kremlin.ru/articles/institut01.shtml>).

Что же касается отношений Президента с мэрами и губернаторами субъектов Федерации, то статья 19 (*«Досрочное прекращение полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)»*) Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» недвусмысленно указывает на то, что: *«1. Полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) прекращаются досрочно в случае:*

з) отрешения его от должности Президентом Российской Федерации в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

...1.1. Решение о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принимается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "а", "б" и "г" пункта 1 настоящей статьи.

1.2. В случаях, предусмотренных подпунктами "б" и "г" пункта 1 настоящей статьи, решение о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принимается Президентом Российской Федерации».

Очевидно, что законодательство обеспечивает Главе государства вполне достаточный формальный инструментарий для пресечения той, как было сказано в Обращении, «вакханалии» нарушения прав и свобод, которая сопровождала и сопровождается поныне преследование оппозиции.

Утверждая, что «в обращении не приводится ни одного акта исполнительных органов субъектов Российской Федерации, которые, по мнению авторов обращения, противоречат Конституции Российской Федерации», начальник Управления по внутренней политике «не заметил» приведённого в нём перечня из 5-ми наименований конкретных нормативных актов силовых ведомств.

Резюмируя изложенное, следует признать, что в полученном ответе грубо искажён смысл и текст направленного в адрес Президента Российской Федерации Обращения общественных организаций и граждан, нарушены нормы пунктов 1, 3 и 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», нормы и положения целого ряда других нормативных правовых актов, включая основополагающие Конституции страны, и Положения об Администрации Президента Российской Федерации.

«Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации».

Поэтому мы никак не можем принять тон и содержание письма, полученного нами из Администрации. Нам бы очень хотелось, чтобы Администрация Президента строго придерживалась целей и функций, определённых Положением о ней, не выходя за их рамки, и на одно из главных мест в своей деятельности ставила *«содействие Президенту Российской Федерации в решении вопросов, касающихся обеспечения прав и свобод человека и гражданина».*

Как насмешка звучит и ссылка на реплику Президента РФ во время пресс-конференции после Саммита Россия – ЕС в Самаре, в которой осуждаются перегибы при разгоне маршей несогласных.

Так в ответе из Прокуратуры Санкт-Петербурга от 30 мая, полученном нами в ответ на заявление о преступных нарушениях прав граждан при избиениях после «марша несогласных» 15 апреля, говорится, что *«указанная группа лиц» была рассредоточена, нарушители и примкнувшие к ним лица задержаны и помещены в автобусы, после чего развезены в различные территориальные отделы милиции. За различные правонарушения в ходе указанного публичного мероприятия сотрудниками милиции задержано и доставлено в территориальные отделы УВД Адмиралтейского, Московского, Фрунзенского и Центрального районов 142 человека. Из вышеизложенного следует, что конфликтная ситуация между сотрудниками милиции и участниками публичного мероприятия была умышленно спровоцирована последними. Действия сотрудников милиции по пресечению противоправных действий [«применение спецсредств – дубинок»] со стороны участников публичного мероприятия были предприняты обоснованно».*

Таким образом, на деле у правоохранительных органов нет никакого ощущения того, что они все-таки делали не совсем то, как-то «перегнули палку».

И заодно мы видим, что милиция и прокуратура создали новую категорию граждан, подлежащих задержанию, а именно – «лица, примкнувшие к нарушителям»

Хотим обратить Ваше внимание и на то, что, говоря о санкционированной акции «Гражданский марш», которая прошла 1 мая с.г. на Лубянской и Славянской площади, господин О.М. Говорун почему то причисляет правозащитников (С.А.Ковалев, Л.А. Пономарев) к числу «оппозиционных политиков». Между тем, ему должно быть отлично известно, по должности, о том, что правозащитники ни в какой политической – т.е. связанной с выборами и иной борьбой за власть - деятельности не участвуют и по своему статусу участвовать не могут.

Или может быть, сейчас в Администрации Президента уже вновь, как в советские времена, полагают, что к «политике» относиться любая независимая гражданская активность?!

Необходимо отметить, что в полученном нами ответе отсутствуют предусмотренные законом мотивированные ответы по существу на каждый из поставленных вопросов. Более того, практически нет ответа ни на один из них.

К сожалению, всё чаще, в случаях, когда, в полном соответствии с законодательством, граждане и общественные объединения пытаются реализовать свои права и требуют пресечь неправомерные действия должностных лиц, нарушающих закон, появляются подобные письма-отписки, разной степени изоциренности.

К сожалению, события накануне 18 мая, 27 мая, 9 и 11 июня с.г., ставшие известными всему миру из документальных сюжетов многих СМИ, полностью повторившие неправомерные действия правоохранительных органов (безосновательные задержания потенциальных участников публичных мероприятий по предварительно составленным спискам, препятствие свободе их передвижения по стране и т.п.), на

которые указывалось и в Обращении, и в данном письме, ещё раз подтвердили нашу правоту и необходимость принятия немедленных мер на самом высоком уровне.

В связи с вышеуказанным, просим Вас:

- признать ответ начальника Управления О.М. Говоруна необоснованным,**
- рассмотреть наше Обращение по существу,**
- провести в Управлении Президента РФ по внутренней политики совместное с представителями правозащитных организаций совещание, на котором выработать конкретные предложения и меры для возвращения ситуации в правовое русло и предотвращения повторения её в будущем.**

Просим ознакомить Президента В.В. Путина с текстом Обращения и результатами его обсуждения.

*С уважением,
Л.А. Пономарев,
Исполнительный директор
ООД «За права человека»,
член Московской Хельсинкской Группы"*